

Kraków, 20.01.2025 r.
ZDW/PW/2025/462/DN4/DS
zn. sprawy: ZDW-DN-4-271-116/24

Wg rozdzielnika

dotyczy: postępowania w sprawie zamówienia pn. Budowa obwodnic Podłęża i Niepołomic w nowym przebiegu DW 964 (stanowiących połączenie Niepołomickiej Strefy Inwestycyjnej z siecią dróg międzynarodowych) – etap 2: budowa obwodnicy Niepołomic (nr ZDW-DN-4-271-116/24)

- I. Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie prowadzący postępowanie jw., niniejszym na podstawie art. 135 ust. 1, 2, 5 i 6 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, ze zm., zwanej dalej ustawą PZP) udziela poniżej odpowiedzi na złożone przez Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w przedmiotowym postępowaniu, które wpłynęły do Zamawiającego (numeracja pytań oraz kolejność udzielania odpowiedzi jest ustalona przez Zamawiającego).

Pytanie nr 7:

Pytanie do Zamawiającego odnośnie zapisu w SWZ pkt. 3 warunki udziału, ppkt. 3.1.3.: sytuacji ekonomicznej lub finansowej – Zamawiający w zakresie tego warunku określa następujące minimalne poziomy zdolności: Wykonawca spełnia warunek jeżeli wykaże, że posiada środki finansowe lub zdolność kredytową w kwocie co najmniej 3 000 000,00 zł (słownie: trzy miliony złotych 00/100). Prosimy o wyjaśnienie / doprecyzowanie ,na jakiej podstawie Zamawiający będzie weryfikował posiadane środki finansowe przez Wykonawcę : czy potwierdzeniem wysokości posiadanych środków finansowych będzie informacja z banku wystawiona nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert ?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami cz. II pkt 4.2.2. ppkt 1.1.1. lit. a SWZ – cz. opisowa w celu potwierdzenia / wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego sytuacji ekonomicznej lub finansowej określonego w cz. II pkt 3.1.3. SWZ – cz. opisowa (statuującego wymóg posiadania środków finansowych lub zdolności kredytowej w kwocie co najmniej 3 000 000,00 zł) wymagane jest przedłożenie na wezwanie Zamawiającego podmiotowego środka dowodowego w postaci informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej (SKOK) potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową Wykonawcy w okresie nie wcześniejszym niż 3 miesiące przed jej złożeniem.

Pytanie nr 8:

Uprzejmie proszę o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytanie: Dotyczy warunków udziału w postępowaniu - zdolność zawodowa - osoby KIEROWNIK BUDOWY Wnosimy zmianę zapisów poprzez usunięcie czasookresu w jakim osoba proponowana na stanowisko Kierownika Budowy miałaby wykazać się swoim doświadczeniem. Nie widzimy żadnego uzasadnienia w takim obostrzeniu. tj Wykonawca spełnia warunek jeżeli wykaże, że dysponuje jedną osobą na stanowisko KIEROWNIKA BUDOWY, która

posiada: • odpowiednie względem przedmiotu zamówienia wykonawcze uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności drogowej (lub uprawnienia równoważne), • doświadczenie w sprawowaniu funkcji Kierownika budowy (lub Kierownika robót drogowych) przy realizacji co najmniej dwóch zakończonych robót budowlanych obejmujących budowę, rozbudowę, odbudowę lub przebudowę dróg publicznych klasy co najmniej G lub dróg odpowiadających tej klasie o długości nie mniejszej niż 1 km każda – przez okres co najmniej 12 miesięcy w kontekście realizacji każdej z tych robót.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów cz. II pkt 3.1.4.2. SWZ – część opisowa w sposób i w zakresie wskazanym w pytaniu – z uwagi na brak w ocenie Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dla takiej zmiany, jako że zapisy te w obecnym ich kształcie są zasadne, adekwatne i prawidłowe w świetle formalno-prawnym, w tym urzeczywistniają proceduralne zasady proporcjonalności i konkurencyjności na poziomie uzasadnionym w świetle przedmiotu zamówienia, i w ocenie Zamawiającego nie stanowią zapisów niezgodnych z prawem, nieadekwatnych do zakresu zamówienia, czy ograniczających konkurencyjność w sposób bezzasadny oraz nie kreują one barier, które w sposób nieuzasadniony z tego punktu widzenia miałyby utrudniać podmiotom zainteresowanym dostęp do przedmiotowego zamówienia, ale wyrażają ustalone na bazie uwarunkowań związanych z przedmiotem zamówienia minimalne poziomy zdolności i zasoby, jakimi winien legitymować się / dysponować podmiot ubiegający się o udzielenie tego zamówienia w kontekście uznania, iż jest w stanie należycie je wykonać. W ocenie Zamawiającego zawarty w ramach zapisów cz. II pkt 3.1.4.2. SWZ – część opisowa opis warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej jest poprawny z punktu widzenia obowiązujących regulacji proceduralnych – jest zasadny, adekwatny i prawidłowy w świetle formalno-prawnym, w tym urzeczywistnia proceduralne zasady proporcjonalności i konkurencyjności na poziomie uzasadnionym w świetle przedmiotu zamówienia, toteż Zamawiający nie uważa, aby zasadnym i możliwym była jego zmiana.

Nadmienia się, iż w ramach warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej i zawodowej określonych w cz. II pkt 3.1.4.2. SWZ wymagane jest dysponowanie przez Wykonawcę ubiegającego się o niniejsze zamówienie jedną osobą na stanowisko KIEROWNIKA BUDOWY, która posiada odpowiednie względem przedmiotu zamówienia wykonawcze uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności drogowej (lub uprawnienia równoważne) oraz doświadczenie w sprawowaniu funkcji Kierownika budowy (lub Kierownika robót drogowych) w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert przy realizacji co najmniej dwóch zakończonych robót budowlanych obejmujących budowę, rozbudowę, odbudowę lub przebudowę dróg publicznych klasy co najmniej G lub dróg odpowiadających tej klasie o długości minimum 1 km każda – przez okres co najmniej 12 miesięcy w kontekście realizacji każdej z tych robót. Zamawiający nie uważa, aby przedmiotowy opis warunku miał nie spełniać wymagań wynikających z art. 16 i art. 112 ust. 1 ustawy PZP oraz przepisów wykonawczych, być zbyt restrykcyjny, czy nieuzasadniony – w jego ocenie opis tego warunku został określony w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, uwzględniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz umożliwiający ocenę zdolności Wykonawcy do należytego wykonania zamówienia poprzez wyrażenie go jako minimalnego poziomu zdolności w kontekście wymogu dysponowania wskazaną osobą pozwalającym na uznanie, iż dany podmiot merytorycznie i zakresowo poradzi sobie z realizacją zamówienia stanowiącego przedmiot niniejszego postępowania. Mając na uwadze zakres niniejszego zamówienia Zamawiający uznaje za adekwatne, konieczne i zgodne z obowiązującymi przepisami

prawa określenie (i podtrzymanie) wymagania dysponowania na stanowisko KIEROWNIKA BUDOWY osobą posiadającą określone uprawnienia i doświadczenie wskazane w opisie tego warunku zawartym w SWZ – jako że niniejsze stanowi aspekt potwierdzający zdolności Wykonawcy w kontekście poprawności i skuteczności realizacji robót będących przedmiotem zamówienia. Należy podkreślić, iż wskazany w ramach przedmiotowego warunku 10-letni okres / cenzus wymaganego doświadczenia osoby na stanowisku KIEROWNIKA BUDOWY jest okresem w pełni adekwatnym w stosunku do przedmiotu tego doświadczenia oraz stanowi okres zupełnie standardowo stosowany w kontekście zamówień – aspekt ten jest uzasadniony oraz wpisuje się w istotę i cel instytucji warunków udziału w postępowaniu (czyli możliwość uznania, iż dany Wykonawca posiada niezbędne zdolności i jest w stanie należycie wykonać dane zamówienie, na co wpływ ma przecież także tzw. aktualność doświadczenia samego Wykonawcy oraz osób, które realizować będą zamówienie, objawiająca się m.in. znajomością aktualnych przepisów prawa, procedur, regulacji, wytycznych, norm, zagadnień technologicznych, etc. oraz umiejętnością ich praktycznego zastosowania – wobec dużej dynamiki zmian w tych obszarach), jak również w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawno-zamówieniowych (żaden z przepisów prawa *a priori* nie zakazuje / nie zabrania określania w opisie tzw. warunków osobowych aspektu cenzusu doświadczenia, tzn. stawiania wymogu aktualności doświadczenia, a cenzus 10-letni stanowi minimalny poziom zdolności biorąc pod uwagę wymóg posiadania doświadczenia aktualnego). W ocenie Zamawiającego przedmiotowy aspekt doświadczenia osoby na stanowiska KIEROWNIKA BUDOWY jest zatem uzasadniony, dopuszczalny, dostosowany, proporcjonalny i adekwatny biorąc pod uwagę zarówno przedmiot wymaganego doświadczenia, jak i przedmiot niniejszego zamówienia oraz kontekst istoty warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający nie widzi zatem żadnego miarodajnego, konkretnego powodu uzasadniającego rezygnację z przedmiotowego aspektu konstrukcyjnego wskazanego warunku udziału w postępowaniu – w jego ocenie nie spowodowałoby to zwiększenia konkurencyjności na gruncie tego postępowania w sposób liczący / uwzględniający istotę warunków udziału w postępowaniu i możliwość zweryfikowania zdolności danego Wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. W związku z powyższym należy uznać, iż warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie obejmującym dysponowanie określonym personelem kluczowym wskazane przez Zamawiającego w ramach cz. II pkt 3.1.4.2. SWZ zostały określone w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, uwzględniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a ich poszczególne elementy konstrukcyjne są potrzebne i uzasadnione, w związku z czym nie mogą one zostać uznane jako kwestia niepotrzebna, nieuzasadniona, implikująca niezgodność treści SWZ z prawem, czy zaburzająca konkurencyjność w sposób nieuprawniony, jako że definiują one aspekty istotne, adekwatne i przystające do przedmiotu zamówienia (pozwalające na weryfikację rzeczywistych zdolności Wykonawcy w kontekście możliwości należytego wykonania niniejszego zamówienia) – w ocenie Zamawiającego brak jest uzasadnionych powodów, aby dokonywać zmian tych warunków w sposób wskazany w pytaniu.

Na marginesie Zamawiający nadmienia, iż celem postępowania zamówieniowego jest m.in. wyłonienie Wykonawcy, który jest zdolny do należytego wykonania zamówienia stanowiącego jego przedmiot, a weryfikacji faktu posiadania takich zdolności (identyfikowanych każdorazowo na bazie i w odniesieniu do konkretnego zamówienia) służy przede wszystkim instytucja warunków udziału w postępowaniu, która w sposób prawnie akceptowalny i dopuszczalny może (na tym polega wszakże jej istota i funkcja) limitować i ograniczać możliwość ubiegania się o dane zamówienie podmiotom, które

nie dysponują zdolnościami / zasobami pozwalającymi na uznanie, iż dają one rękojmię jego należytej realizacji. Postępowanie zamówieniowe nie jest zatem konstrukcyjnie postępowaniem „otwartym” dla wszystkich chętnych i nie musi zapewniać możliwości ubiegania się o dane zamówienie wszystkim zainteresowanym nim podmiotom (tzn. nie musi być dostosowane do indywidualnych uwarunkowań i sytuacji każdego z nich), jako że w kontekście konieczności dbania o należyte i efektywne wykonywanie zadań publicznych i wydatkowanie środków publicznych, przy jednoczesnym zapewnieniu odpowiedniego poziomu konkurencyjności w postępowaniu, Zamawiający ma prawo ustalić określone wymagania związane z zasobami i zdolnościami podmiotów ubiegających się o udzielenie danego zamówienia, których posiadanie pozwoli na uznanie, iż dany podmiot poradzi sobie z jego realizacją – co czyni i obrazuje zastosowanie właśnie mechanizmu określenia warunków udziału w postępowaniu.

Pytanie nr 9:

Zwracamy się z wnioskiem o zmianę §6 ust.3 ppkt 2) Przedłożenie Zamawiającemu projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, musi nastąpić nie później niż 30 dni przed planowanym skierowaniem Podwykonawcy lub dalszego Podwykonawcy do wykonania robót. Na Przedłożenie Zamawiającemu projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, musi nastąpić nie później niż 14 dni przed planowanym skierowaniem Podwykonawcy lub dalszego Podwykonawcy do wykonania robót

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 6 ust. 3 pkt 2 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi – przy uwzględnieniu także regulacji prawa powszechnie obowiązującego, oraz jest standardowo stosowany w umowach zamówieniowych. Zamawiający nie uważa wskazanego umownie terminu za nadmiernie długiego, czy mogącego dezorganizować prace Wykonawcy.

Pytanie nr 10:

Zwracamy się z wnioskiem o zmianę §6 ust.3 ppkt 3) Zamawiający może zgłosić w formie pisemnej pod rygorem nieważności zastrzeżenia do projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, w terminie 30 dni od daty przedłożenia mu projektu umowy do akceptacji. Na Zamawiający może zgłosić w formie pisemnej pod rygorem nieważności zastrzeżenia do projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, w terminie 14 dni od daty przedłożenia mu projektu umowy do akceptacji

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 6 ust. 3 pkt 3 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi – przy uwzględnieniu także regulacji prawa powszechnie obowiązującego, oraz jest standardowo stosowany w umowach zamówieniowych. Zamawiający nie uważa wskazanego umownie terminu za nadmiernie długiego, czy mogącego dezorganizować prace Wykonawcy.

Pytanie nr 11:

Zwracamy się z wnioskiem o zmianę §6 ust.3 ppkt 5) Zamawiający może zgłosić w formie pisemnej pod rygorem nieważności sprzeciw do umowy o podwykonawstwo,

której przedmiotem są roboty budowlane, w terminie 30 dni od daty przedłożenia mu umowy do akceptacji na Zamawiający może zgłosić w formie pisemnej pod rygorem nieważności sprzeciw do umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, w terminie 14 dni od daty przedłożenia mu umowy do akceptacji

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 6 ust. 3 pkt 5 wzoru umowy (zał. nr 8. SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi – przy uwzględnieniu także regulacji prawa powszechnie obowiązującego, oraz jest standardowo stosowany w umowach zamówieniowych. Zamawiający nie uważa wskazanego umownie terminu za nadmiernie długiego, czy mogącego dezorganizować prace Wykonawcy.

Pytanie nr 12:

Wnioskujemy o dodanie w §6 ust.7 wzoru umowy zapisu: W przypadku nie przedłożenia przez Podwykonawcę gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej dobrego i terminowego wykonania umowy oraz usunięcia wad i usterek w okresie rękojmi w terminie 21 dni od daty podpisania umowy, Wykonawca pobierze kaucję dobrego wykonania w wys. 5% wartości brutto z każdej faktury. Rozliczenie potrąconych kaucji nastąpi na pisemny wniosek Podwykonawcy, w ciągu 30.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 6 wzoru umowy (zał. nr 8.1. SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowej. Nadmieniam, iż kwestia, o której mowa w pytaniu, nie stanowi materii / obszaru wymaganego / koniecznego do uregulowania w ramach umowy w sprawie zamówienia publicznego, jako że dotyczy uwarunkowań współpracy między Wykonawcą a Podwykonawcami ustalanych konkretnymi umowami podwykonawczymi przy uwzględnieniu i na podstawie obowiązujących przepisów prawa, i kontekst ten nie jest obejmowany szczególnymi wymaganiami Zamawiającego dotyczącymi treści umów podwykonawczych.

Pytanie nr 13:

Proszę o potwierdzenie iż wycinkę wszystkich kolidujących drzew i krzewów przeprowadzi Zamawiający, a obowiązkiem Wykonawcy jest przewiezienie dłużyć do miejsca wskazanego przez UMiG w Niepołomicach i utylizacja gałęzi i korzeni.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisem pkt II ppkt 4 SZRZ przedmiot niniejszego zamówienia obejmuje wycinkę drzew i krzewów, a zatem jej wykonanie należy do obowiązków Wykonawcy w ramach realizacji tego zamówienia. Wykonawca jest również zobowiązany do wykonania prac wskazanych w pkt VI lit. b SZRZ tj. dostarczenia pni do miejsca wskazanego przez UMiG w Niepołomicach, utylizacji gałęzi oraz karczowania pni po wycince.

Pytanie nr 23:

W związku z zamiarem przystąpienia do złożenia oferty, zwracam się z wnioskiem o zmianę wymaganych warunków doświadczenia. Wskazanie jako warunku koniecznego do spełnienia, doświadczenie w sprawowaniu funkcji Kierownika budowy (lub Kierownika robót drogowych) w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert przy realizacji co najmniej dwóch zakończonych robót budowlanych obejmujących budowę, rozbudowę, odbudowę lub przebudowę dróg publicznych klasy co najmniej G lub dróg

odpowiadających tej klasie o długości nie mniejszej niż 1 km każda – przez okres co najmniej 12 miesięcy w kontekście realizacji każdej z tych robót, w opinii Wykonawcy jest nieadekwatnym zawyżeniem warunku, co może faworyzować większe przedsiębiorstwa. Zgodnie z Art. 112 1. ustawy PzP "Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności". Mając na uwadze powyższe argumenty, wnoszę o zmianę warunku doświadczenia do postaci: "doświadczenie w sprawowaniu funkcji Kierownika budowy (lub Kierownika robót drogowych) w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert przy realizacji co najmniej jednej zakończonej roboty budowlanych obejmujących budowę, rozbudowę, odbudowę lub przebudowę dróg publicznych klasy co najmniej G lub dróg odpowiadających tej klasie o długości nie mniejszej niż 1 km – przez okres co najmniej 12 miesięcy.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów cz. II pkt 3.1.4.2. SWZ – część opisowa w sposób i w zakresie wskazanym w pytaniu – z uwagi na brak w ocenie Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dla takiej zmiany, jako że zapisy te w obecnym ich kształcie są zasadne, adekwatne i prawidłowe w świetle formalno-prawnym, w tym urzeczywistniają proceduralne zasady proporcjonalności i konkurencyjności na poziomie uzasadnionym w świetle przedmiotu zamówienia, i w ocenie Zamawiającego nie stanowią zapisów niezgodnych z prawem, nieadekwatnych do zakresu zamówienia, czy ograniczających konkurencyjność w sposób bezzasadny oraz nie kreują one barier, które w sposób nieuzasadniony z tego punktu widzenia miałyby utrudniać podmiotom zainteresowanym dostęp do przedmiotowego zamówienia, ale wyrażają ustalone na bazie uwarunkowań związanych z przedmiotem zamówienia minimalne poziomy zdolności i zasoby, jakimi winien legitymować się / dysponować podmiot ubiegający się o udzielenie tego zamówienia w kontekście uznania, iż jest w stanie należycie je wykonać. W ocenie Zamawiającego zawarty w ramach zapisów cz. II pkt 3.1.4.2. SWZ – część opisowa opis warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej jest poprawny z punktu widzenia obowiązujących regulacji proceduralnych – jest zasadny, adekwatny i prawidłowy w świetle formalno-prawnym, w tym urzeczywistnia proceduralne zasady proporcjonalności i konkurencyjności na poziomie uzasadnionym w świetle przedmiotu zamówienia, toteż Zamawiający nie uważa, aby zasadnym i możliwym była jego zmiana.

Nadmienia się, iż w ramach warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej i zawodowej określonych w cz. II pkt 3.1.4.2. SWZ wymagane jest dysponowanie przez Wykonawcę ubiegającego się o niniejsze zamówienie jedną osobą na stanowisko KIEROWNIKA BUDOWY, która posiada odpowiednie względem przedmiotu zamówienia wykonawcze uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności drogowej (lub uprawnienia równoważne) oraz doświadczenie w sprawowaniu funkcji Kierownika budowy (lub Kierownika robót drogowych) w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert przy realizacji co najmniej dwóch zakończonych robót budowlanych obejmujących budowę, rozbudowę, odbudowę lub przebudowę dróg publicznych klasy co najmniej G lub dróg odpowiadających tej klasie o długości minimum 1 km każda – przez okres co najmniej 12 miesięcy w kontekście realizacji każdej z tych robót. Zamawiający nie uważa, aby przedmiotowy opis warunku miał nie spełniać wymagań wynikających z art. 16 i art. 112 ust. 1 ustawy PZP oraz przepisów wykonawczych, być zbyt restrykcyjny, czy nieuzasadniony – w jego ocenie opis tego warunku został określony w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, uwzględniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania

wykonawców oraz umożliwiającą ocenę zdolności Wykonawcy do należytego wykonania zamówienia poprzez wyrażenie go jako minimalnego poziomu zdolności w kontekście wymogu dysponowania wskazaną osobą pozwalającym na uznanie, iż dany podmiot merytorycznie i zakresowo poradzi sobie z realizacją zamówienia stanowiącego przedmiot niniejszego postępowania. Mając na uwadze zakres niniejszego zamówienia Zamawiający uznaje za adekwatne, konieczne i zgodne z obowiązującymi przepisami prawa określenie (i podtrzymanie) wymagania dysponowania na stanowisko KIEROWNIKA BUDOWY osobą posiadającą określone uprawnienia i doświadczenie wskazane w opisie tego warunku zawartym w SWZ – jako że niniejsze stanowi aspekt potwierdzający zdolności Wykonawcy w kontekście poprawności i skuteczności realizacji robót będących przedmiotem zamówienia. Należy podkreślić, iż wskazany w ramach przedmiotowego warunku aspekt kierowania realizacją co najmniej dwóch zakończonych robót budowlanych w kontekście wymaganego doświadczenia osoby na stanowisku KIEROWNIKA BUDOWY stanowi kwestię zupełnie standardowo stosowaną w kontekście zamówień – aspekt ten jest uzasadniony oraz wpisuje się w istotę i cel instytucji warunków udziału w postępowaniu (czyli możliwość uznania, iż dany Wykonawca posiada niezbędne zdolności i jest w stanie należycie wykonać dane zamówienie, na co wpływ ma przecież także tzw. powtarzalność umiejętności samego Wykonawcy oraz osób, które realizować będą zamówienie), jak również w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawno-zamówieniowych, a kontekst kierowania dwoma robotami na przestrzeni 10 lat przez osobę profesjonalnie trudniącą się / wykonującą tego typu prace nie sposób uznać za nadmierny, czy wygórowany. W ocenie Zamawiającego przedmiotowy aspekt doświadczenia osoby na stanowiska KIEROWNIKA BUDOWY jest zatem uzasadniony, dopuszczalny, dostosowany, proporcjonalny i adekwatny biorąc pod uwagę zarówno przedmiot wymaganego doświadczenia, jak i przedmiot niniejszego zamówienia oraz kontekst istoty warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający nie widzi zatem żadnego miarodajnego, konkretnego powodu uzasadniającego rezygnację / zminimalizowanie przedmiotowego aspektu konstrukcyjnego wskazanego warunku udziału w postępowaniu – w jego ocenie nie spowodowałoby to zwiększenia konkurencyjności na gruncie tego postępowania w sposób liczący / uwzględniający istotę warunków udziału w postępowaniu i możliwość zweryfikowania zdolności danego Wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. W związku z powyższym należy uznać, iż warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie obejmującym dysponowanie określonym personelem kluczowym wskazane przez Zamawiającego w ramach cz. II pkt 3.1.4.2. SWZ zostały określone w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, uwzględniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a ich poszczególne elementy konstrukcyjne są potrzebne i uzasadnione, w związku z czym nie mogą one zostać uznane jako kwestia niepotrzebna, nieuzasadniona, implikująca niezgodność treści SWZ z prawem, czy zaburzająca konkurencyjność w sposób nieuprawniony, jako że definiują one aspekty istotne, adekwatne i przystające do przedmiotu zamówienia (pozwalające na weryfikację rzeczywistych zdolności Wykonawcy w kontekście możliwości należytego wykonania niniejszego zamówienia) – w ocenie Zamawiającego brak jest uzasadnionych powodów, aby dokonywać zmian tych warunków w sposób wskazany w pytaniu.

Na marginesie Zamawiający nadmienia, iż celem postępowania zamówieniowego jest m.in. wyłonienie Wykonawcy, który jest zdolny do należytego wykonania zamówienia stanowiącego jego przedmiot, a weryfikacji faktu posiadania takich zdolności (identyfikowanych każdorazowo na bazie i w odniesieniu do konkretnego zamówienia) służy przede wszystkim instytucja warunków udziału w postępowaniu, która w sposób prawnie akceptowalny i dopuszczalny może (na tym polega wszakże jej istota i funkcja)

limitować i ograniczać możliwość ubiegania się o dane zamówienie podmiotom, które nie dysponują zdolnościami / zasobami pozwalającymi na uznanie, iż dają one rękojmię jego należytej realizacji. Postępowanie zamówieniowe nie jest zatem konstrukcyjnie postępowaniem „otwartym” dla wszystkich chętnych i nie musi zapewniać możliwości ubiegania się o dane zamówienie wszystkim zainteresowanym nim podmiotom (tzn. nie musi być dostosowane do indywidualnych uwarunkowań i sytuacji każdego z nich), jako że w kontekście konieczności dbania o należyte i efektywne wykonywanie zadań publicznych i wydatkowanie środków publicznych, przy jednoczesnym zapewnieniu odpowiedniego poziomu konkurencyjności w postępowaniu, Zamawiający ma prawo ustalić określone wymagania związane z zasobami i zdolnościami podmiotów ubiegających się o udzielenie danego zamówienia, których posiadanie pozwoli na uznanie, iż dany podmiot poradzi sobie z jego realizacją – co czyni i obrazuje zastosowanie właśnie mechanizmu określenia warunków udziału w postępowaniu.

Pytanie nr 25:

Dotyczy kanalizacji deszczowej: a. Prosimy o zamieszczenie na profilach podłużnych sztywności obwodowych b. Prosimy o podanie parametrów separatorów substancji ropopochodnych.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż sztywności obwodowe poszczególnych przewodów kanalizacji deszczowej określone są na rysunku nr 3.14 *Zestawienie rur i przykanalików* znajdującym się w projekcie wykonawczym branży drogowej z odwodnieniem, natomiast parametry separatorów substancji ropopochodnych określone są w części opisowej projektu wykonawczego branży drogowej z odwodnieniem w pkt 6.2 *Projektowane odwodnienie* na rysunku nr 4.27 *Przekroje typowe* oraz w STWiORB rozdział 03.02.01 *Kanalizacja deszczowa* (pkt 2.7).

Pytanie nr 26:

Dotyczy §1 ust. 3 projektu umowy: Prosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie czy dokumentacja udostępniona przez Zamawiającego opisująca przedmiot umowy, wskazana w projekcie umowy, w szczególności w §1 ust. 3 - jest kompletna, nie zawiera błędów i posiada wszelkie niezbędne dane do prawidłowej realizacji zadania? Czy opis przedmiotu zamówienia został opracowany zgodnie z art. 99 ust.1 PZP? Czy wszelkie warunki techniczne są aktualne i obowiązujące?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż przedmiot zamówienia został opisany za pomocą dokumentacji projektowej oraz Specyfikacji Technicznych Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych (STWiORB) (udostępnionych w ramach OPZ – zał. nr 1 SWZ), które to dokumenty zostały sporządzone z należytą starannością i zawierają dane niezbędne do sporządzenia oferty. Opis przedmiotu zamówienia został sporządzony w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty – zgodnie z wymaganiami wynikającymi z art. 99 ust. 1 ustawy PZP. Na obecny moment pozyskane warunki techniczne są aktualne i obowiązujące, przy czym nadmienia się, iż w przypadku utraty ważności warunków przed zawarciem umowy po stronie Zamawiającego będzie ich prolongata lub pozyskanie nowych warunków.

Pytanie nr 28:

Dotyczy §7 ust. 2 projektu umowy: wnosimy o wprowadzenie następującej korekty zapisów: "Zgłoszone wady winny być niezwłocznie usunięte przez Wykonawcę, nie później niż

w terminie 14 dni od daty powiadomienia Wykonawcy o wadzie przedmiotu zamówienia lub w przypadku z przyczyn technologicznych usunięcie wady w powyższym terminie nie jest możliwe w innym wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, mającym na uwadze charakter wady i wymogi technologiczne związane z jej usunięciem, a w przypadku konieczności zamówienia materiałów, czas niezbędny na ich dostawę"

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 7 ust. 2 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi. Jednocześnie Zamawiający nadmienia, iż biorąc pod uwagę charakter wady i wymogi technologiczne jej usunięcia uzasadniająca wskazanie terminu dłuższego, niż terminy ogólne wskazane w umowie, wyznaczany w konkretnej sprawie termin konieczny na jej usunięcie będzie dostosowany do przedmiotu wady, co będzie przedmiotem bieżących uzgodnień na gruncie współpracy umownej.

Pytanie nr 29:

Dotyczy §7 ust. 4 projektu umowy: wnosimy o usunięcie zapisów w całości. W toku realizacji Strony mogą poczynić uzgodnienia odmienne od zapisów OPZ, dotyczące realizacji przedmiotu umowy - które przy pozostawieniu niniejszego zapisu mogłyby zostać uznane za wady istotne.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 7 ust. 4 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jak również w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych.

Pytanie nr 30:

Dotyczy §10 ust. 2 projektu umowy: wnosimy aby długość okresu gwarancji jakości i rękojmi w zakresie oznakowania grubowarstwowego wynosiła: 36 m-cy a cienkowarstwowego: 12 m-cy;

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację określonych w SWZ wymagań dotyczących długości udzielanej na przedmiot zamówienia (wykonane roboty) gwarancji jakości i rękojmi za wady w kontekście i w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecne wymagania są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą, oraz są standardowo stosowane w ramach kontraktów zawieranych przez Zamawiającego. Nadmienia się przy tym, iż zgodnie z zapisami pkt VI *Wymagania Zamawiającego które należy uwzględnić podczas realizacji inwestycji / Oznakowanie* pkt 5 Szczegółowego Zakresu Rzeczowego Zadania (SZRZ) oznakowanie poziome należy wykonać jako grubowarstwowe chemoutwardzalne (linie oznakowania poziomego mają być gładkie w osi, a strukturalne – wibracyjno-akustyczne na krawędziach jezdni) – nie przewiduje się wykonania w ramach niniejszego zamówienia oznakowania poziomego w postaci cienkowarstwowego.

Pytanie nr 31:

Dotyczy §10 ust. 5 projektu umowy: wnosimy o usunięcie zapisów w całości. Zgodnie z tym co już uprzednio wskazywaliśmy, w trakcie realizacji przedmiotu umowy mogą

powstać ustalenia stron związane z jej realizacją, odbiegające od zapisów OPZ - pozostawiając ten zapis Wykonawca narażałby się na każdorazowe uznanie takich zmian jako niezgodnych z OPZ.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 10 ust. 5 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jak również w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych.

Pytanie nr 32:

Dotyczy §10 ust.6 projektu umowy: wnosimy o następującą zmianę pierwszego zdania niniejszego ustępu: "Zamawiający może zgłaszać wady w dowolnym terminie trwania gwarancji i rękojmi, a Wykonawca zobowiązuje się je usunąć w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, uwzględniającym charakter wady i wymogi technologiczne związane z jej usunięciem, a w przypadku konieczności zamówienia materiałów, czas niezbędny na ich dostawę."

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 10 ust. 6 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, oraz nie wymaga dodatkowego precyzowania, czy dookreślenia w swojej treści. Jednocześnie Zamawiający nadmienia, iż biorąc pod uwagę charakter wady i wymogi technologiczne jej usunięcia wyznaczany w konkretnej sprawie termin konieczny na jej usunięcie będzie dostosowany do przedmiotu wady.

Pytanie nr 33:

Dotyczy §10 ust.7 projektu umowy: prosimy o następującą zmianę zapisów umownych: "~~Za zgodą Zamawiającego~~ Termin naprawy gwarancyjnej w uzasadnionych przypadkach, na wniosek Wykonawcy, może ulec wydłużeniu w zależności od rodzaju wady i możliwości technologicznych jej usunięcia.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 10 ust. 7 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, oraz nie wymaga dodatkowego precyzowania, czy dookreślenia w swojej treści. Jednocześnie Zamawiający nadmienia, iż biorąc pod uwagę charakter wady i wymogi technologiczne jej usunięcia wyznaczany w konkretnej sprawie termin konieczny na jej usunięcie będzie dostosowany do przedmiotu wady.

Pytanie nr 34:

Dotyczy §10 ust. 8 projektu umowy: wnosimy o usunięcie ostatniego zdania niniejszego ustępu w całości. Zgodnie z tym co już uprzednio wskazywaliśmy, w trakcie realizacji przedmiotu umowy mogą powstać ustalenia stron związane z jej realizacją, odbiegające od zapisów OPZ - pozostawiając ten zapis Wykonawca narażałby się na każdorazowe uznanie takich zmian jako niezgodnych z OPZ i stanowiących o wadzie przedmiotu umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 10 ust. 8 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi jak również w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych.

Pytanie nr 35:

Dotyczy §10 ust. 10 projektu umowy: wnosimy o następujące uzupełnienie zapisów: "Wykonawca nie odpowiada za wady powstałe w szczególności: wskutek zdarzeń losowych, normalnego zużycia, szkód wynikłych z winy Zamawiającego lub też osób trzecich, uszkodzenia mechaniczne".

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 10 ust. 10 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, oraz nie wymaga dodatkowego precyzowania, czy dookreślenia w swojej treści.

Pytanie nr 36:

Dotyczy §11 ust. 5 projektu umowy: wnosimy o usunięcie ostatniego zdania niniejszego ustępu. Ustawodawca nie warunkuje zwrotu zabezpieczenia od uprzedniej konieczności złożenia co do tej kwestii wniosku wykonawcy. Zapisy art.. 453 ust.1 pzp stanowią wprost iż "Zamawiający zwraca zabezpieczenie w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należyte wykonane".

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 11 ust. 5 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jak również w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych. Jednocześnie wskazuje się, iż przedmiotowe postanowienie wcale nie warunkuje / nie uzależnia dokonania zwrotu zabezpieczenia od uprzedniego złożenia wniosku w tym przedmiocie – zabezpieczenie należytego wykonania umowy będzie zwracane zgodnie z regulacjami ustawy PZP.

Pytanie nr 37:

Dotyczy §12 ust.2 projektu umowy: prosimy o następującą zmianę zapisów umownych: "Niezależnie od ust. 1 Zamawiający zastrzega sobie prawo odstąpienia od umowy (bez negatywnych skutków prawnych dla Zamawiającego, w tym uiszczenia kar ze strony Zamawiającego), po uprzednim pisemnym wezwaniu Wykonawcy do wykonania lub też należytego wykonania obowiązków umownych w dodatkowym, odpowiednim terminie, jeżeli Wykonawca nie wykonuje lub nienależyte wykonuje niniejszą umowę (jeżeli sytuacja taka nie wynika z okoliczności, za które Wykonawca nie odpowiada), w szczególności jeżeli (...)"

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 12 ust. 2 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych oraz nie wymaga dodatkowego precyzowania,

czy dookreślania w swojej treści – Zamawiający nie widzi potrzeby uszczegóławiania tego zapisu o wprowadzenie dodatkowej procedury związanej z uprzednim wezwaniem.

Pytanie nr 38:

Dotyczy §12 ust. 2 lit. c) projektu umowy: wnosimy o wykreślenie zapisów w całości jako sformułowanych w sposób nieostry, mogący powodować nadinterpretację sytuacji wynikłych w toku realizacji umowy a także prowadzących do nadużycia prawa, w szczególności na gruncie art. 5KC.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na usunięcie zapisu § 12 ust. 2 lit. c wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jak również w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych, w tym nie może on być uznany za przejaw nadużycia prawa w rozumieniu art. 5 KC.

Pytanie nr 39:

Dotyczy §12 ust. 2 lit. j) projektu umowy: wnosimy o wykreślenie zapisów w całości jako prowadzących do nadużycia zasady równowagi kontraktowej stron i mogących generować po stronie Wykonawcy dodatkowe, nieprzewidziane koszty. Zapisy w formie ustalonej przez Zamawiającego mogą zostać uznane za prowadzące do nadużycia prawa, w szczególności na gruncie art. 5KC i prowadzące do zaburzenia równowagi stron umowy. „Zamawiający, jako podmiot uprawniony do właściwie jednostronnego kształtowania treści umowy o zamówienie publiczne, nie może swego prawa podmiotowego nadużywać. Kształtując treść umowy, musi mieć na uwadze ograniczenia wynikające z art. 3531 k.c., a także z innej zasady prawa cywilnego, wynikającej z art. 5 k.c., zgodnie z którą nie można czynić ze swego prawa użytku, który byłby sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub zasadami współżycia społecznego. Takie działanie lub zaniechanie uprawnionego nie jest uważane za wykonywanie prawa i nie korzysta z ochrony (KIO 487/14).

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na usunięcie zapisu § 12 ust. 2 lit. j wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego zapis ten jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jak również w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych, w tym nie może on być uznany za niezgodny / naruszający przywołany w pytaniu przepis art. 353¹ KC, czy też jako przejaw nadużycia prawa w rozumieniu art. 5 KC.

Pytanie nr 40:

Dotyczy §12 ust. 9 lit. a) projektu umowy: prosimy o zmianę zapisów in fine na: "na koszt strony, z której przyczyny doszło do odstąpienia od Umowy"

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 12 ust. 9 lit. a wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jak również w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych.

Pytanie nr 41:

Dotyczy §12 ust. 9 lit. b) projektu umowy: wnosimy o usunięcie fragmentu: "jeżeli odstąpienie od umowy nastąpiło z przyczyn niezależnych od niego".

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 12 ust. 9 lit. b wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jak również w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych.

Pytanie nr 42:

Dotyczy §12 ust. 10 lit. a) projektu umowy: wnosimy o wykreślenie sformułowania "o ile nadają się one do odbioru". Wszelkie roboty wykonane do dnia odstąpienia winny zostać odebrane przez Zamawiającego. Ponadto warto podkreślić, iż orzecznictwo i doktryna stoją na stanowisku, że strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależniać wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek w zakresie wykonanych robót budowlanych (tak m.in. SN w wyroku z dnia 22.06.2007 r. sygn. akt. V CSK 99/07). Niedopuszczalne jest również uznanie dzieła/robót za wykonane, tylko w przypadku wystąpienia stanu bezusterkowości. Przedmiotowy pogląd dominuje w orzecznictwie sądów powszechnych. Przykładowo wskazujemy wyrok SA w Szczecinie z dnia 26.04.2017 r. sygn. akt I ACa 1008/16, gdzie Sąd stwierdził: „Z niewykonaniem zobowiązania z umowy o roboty budowlane (umowy o dzieło) mamy do czynienia wówczas, gdy roboty budowlane nie zostały wykonane w ogóle bądź gdy wada jest tego rodzaju, że uniemożliwia normalne wykorzystanie rezultatu robót lub odbiera im cechy wyraźnie oznaczone w umowie istotnie zmniejszając ich wartość”. Podobnie SA w Warszawie, w wyroku z dnia 03.08.2017 r. sygn. akt I ACa 689/16: „W sytuacji, gdy wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych i brak jest wad istotnych, zamawiający jest zobowiązany do ich odbioru. W protokole z tej czynności, stanowiącym pokwitowanie spełnienia świadczenia i podstawę dokonania rozliczeń stron, niezbędne jest zawarcie ustaleń co do jakości wykonanych robót, w tym ewentualnego wykazu wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia lub oświadczeniem inwestora o wyborze innego uprawnienia przysługującego mu z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze. Odmowa odbioru będzie uzasadniona jedynie w przypadku, gdy stwierdzone wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie się nadawał do użytkowania”.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 12 ust. 10 lit. a wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak potrzeby i uzasadnienia dla takiej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jak również w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych. Zaznacza się, iż przedmiotowy zapis dotyczy przedwczesnego, sankcyjnego rozwiązania umowy – przed zakończeniem realizacji przedmiotu umowy (bez osiągnięcia rezultatu w postaci wykonania całości prac i robót nim objętych), a zatem możliwe jest zaistnienie sytuacji w nim wskazanej.

Pytanie nr 43:

Dotyczy §13 ust.1 pkt.a) projektu umowy: prosimy o zmianę zapisów poprzez zmniejszenie stawki kary z dotychczasowego 0,02% wynagrodzenia umownego na: 0,01% wynagrodzenia umownego. Proponowana przez Zamawiającego wysokość kary jest niewspółmierna do rodzaju zawinienia Wykonawcy, czym narusza art. 16 pkt 3 PZP. Stosowanie kar umownych, a w tym ustalanie ich wysokości powinno mieć charakter

prewencyjny, a nie uciążliwy dla Wykonawcy i mogący skutkować ponoszeniem przez niego rażących strat.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 13 ust. 1 lit. a wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, oraz w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych (w tym powołanego w pytaniu art. 16 pkt 3 ustawy PZP), w tym w szczególności nie określa wysokości statuowanej nim kary umownej w sposób niemiarodajny, niewspółmierny, czy rażąco wygórowany.

Pytanie nr 44:

Dotyczy §13 ust.1 pkt. j) projektu umowy: prosimy o zmianę zapisów poprzez zmniejszenie stawki kary z dotychczasowych 20% wynagrodzenia umownego na: 10% wynagrodzenia umownego.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 13 ust. 1 lit. i wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, oraz w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych, w tym w szczególności nie określa wysokości statuowanej nim kary umownej w sposób niemiarodajny, niewspółmierny, czy rażąco wygórowany.

Pytanie nr 45:

Dotyczy §13 ust. 9 projektu Umowy: prosimy po lit.b) wprowadzić lit. c) o następującej treści: „c) odstąpienia od umowy lub rozwiązania umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego – w wysokości 20 % wynagrodzenia umownego, o którym mowa w § 3 ust. 1 zdanie pierwsze”

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 13 ust. 9 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy określające katalog kar umownych są uzasadnione, wystarczające, adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą, jak również w żaden sposób nie naruszają obowiązujących regulacji prawnych. Zamawiający wskazuje, iż przepisy obowiązującego prawa nie wymagają zachowania całkowitej symetrii zapisów umownych, w tym określonych obciążeń / obowiązków – cywilistyczna zasada równości stron nie jest bezwzględna i doznaje wielu ograniczeń w kontekście kształtowania treści postanowień umownych w związku z publicznym charakterem wydatków, jakie generuje umowa zamówieniowa. Wzór umowy przewiduje kary umowne dla Zamawiającego, które wydają się wystarczające i adekwatne w świetle przedmiotu tej umowy oraz obowiązków ciążących na Zamawiającym.

- II. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż oprócz wniosków o wyjaśnienie treści SWZ zamieszczonych w ramach pkt I wpłynęły również inne pytania, na które Zamawiający niezwłocznie udzieli odpowiedzi (wyjaśnień).

III. Ponadto Zamawiający informuje niniejszym, iż zmieniony został określony w SWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu termin składania ofert, termin wniesienia wadium oraz termin otwarcia ofert w niniejszym postępowaniu (a w konsekwencji również termin związania ofertą) – zgodnie z poniższym:

Termin składania ofert	– 14.02.2025 r. godz. 10:00
Termin wniesienia wadium	– 14.02.2025 r. godz. 10:00
Termin otwarcia ofert	– 14.02.2025 r. godz. 11:00

Wobec powyższego zmianie uległy zapisy cz. III pkt 5 ppkt 2, pkt 8 i pkt 11 ppkt 1 oraz cz. VI pkt 7 SWZ – cz. opisowa, w związku z czym niniejszym udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania zamienne str. 22, 24 i 40 SWZ – cz. opisowa (oznaczone datą 20.01.2025 r.) uwzględniające dokonane zmiany terminów.

Przedmiotowe zmiany zostały wprowadzone jednocześnie do treści ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (Dz.Urz.UE) w dniu 31.12.2024 r. pod nr S: 253/2024 800543-2024 (w ramach zmiany zapisów sekcji 5.1.12. *Warunki udzielenia zamówienia – Termin składania ofert, Data otwarcia* i sekcji 2.1.4. *Informacje ogólne* pkt 9), w związku z czym udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania stosowne ogłoszenie o zmianie ogłoszenia o zamówieniu – po jego opublikowaniu w Dz.Urz.UE, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej (UPUE) otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji.

Niniejsze pismo staje się częścią Specyfikacji Warunków Zamówienia.

*Z up. Dyrektora
Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie
Inga Gęsiarz-Nowak
Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych*

Niniejsze pismo (wraz z wymienionymi w jego treści załącznikami) zostanie udostępnione w ramach strony prowadzonego postępowania po opublikowaniu w Dz.Urz.UE ogłoszenia o zmianie ogłoszenia, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez UPUE otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji (vide art. 137 ust. 5 ustawy PZP oraz art. 90 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 3 ustawy PZP).

Rozdzielnik:
www.zdw.krakow.pl
1 x DN-4 a/a